

Odbor vedení města

nám. Míru 1, 407 77 Šluknov

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE.: 25.03.2022
NAŠE ZN.: OVM/2239/2416/2022
VYŘIZUJE: Ing. Eva Baboráková
TEL.: 412 315 302
E-MAIL: baborakova@mesto-sluknov.cz

DATUM: 06.04.2022

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Šluknov, odbor vedení města rozhodl jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpis (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, o žádosti žadatele ze dne 25.03.2022 čj. OVM/2239/2416/2022 ve věci žádosti o poskytnutí informace takto:

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se poskytnutí informace **odmítá**.

Odůvodnění:

Městský úřad Šluknov, odbor vedení města obdrželo dne 25.03.2022 žádost o poskytnutí informací:

1. Považují české orgány VOZu toto vedení jakoby boje, byť by se jednalo i třeba o obranu odcházejícího režimu, který se přinejmenším snaží držet u moci zuby nehty totálně bez ohledu na životy lidí a to i bez nejmenšího ohledu na životy Ukrajinců, za legální?
2. Jsou tito ruští vojáci, pohybující se v řádně označené vojenské koloně automobilů Ruské armády, kteří byli nelidským způsobem popravení odstřelovači ukrytými v bytových jednotkách civilního paneláku, přičemž věk popravených vojáků lze odhadnout něco kolem dvaceti let, považování orgány jakoby České republiky, tedy orgány VOZu, vůbec za lidské bytosti? Podle jakých norma jsou jim upírána veškerá práva i zaručené mezinárodní konvence?
3. Je možné v České republice po vyjádření vrcholných představitelů zruďného a vraždícího režimu VOZu, tedy Igora Stříže a Lenky Bradáčové tyto zjevné válečné zločiny kritizovat? Nebo sprosté vraždění, pokud vraždí zejména oni sami či jejich spojenci, se musí vychvalovat do nebes? A proti oponentům tohoto režimu bude pod rouškou trestního práva znovu a znovu perverzně zneužívána ozbrojená státní moc?
4. Domnívají se jakoby České orgány VOZu, že pro Ruskou armádu by bylo technicky nemožné či složité tyto obytné civilní paneláky před průjezdem neobrněných vozidel srovnat se zemí, pokud by nebrala ohled právě na civilisty?
5. Je zjevné, že Česká televize záměrně manipulovala s veřejným míněním Českých občanů, které vnímají jenom jako bezbranné ovečky a oběti jejich manipulací. V prvním případě byli redaktori svědky „ukrývání“ obrněných bojových vozidel Ukrajiny mezi

paneláky a o tomto válečném zločinu nebylo řádné informováno! Pouze pak nějaký slaboduchý redaktor v Praze zapomněl tyto důkazy o válečném zločinu ze záběru náležitě vystříhnout. V druhém případě bylo originální video záměrně sestříženo tak, aby Český divák neviděl skutečný průběh událostí, například nelidskou popravu mladých vojáků ilegální střelbou z bytových jednotek a stejně tak byla zakryta palba na obrněné vozidlo, taktéž nezákonně z bytových jednotek. Naopak přejetí civilního vozidla obrněncem bylo interpretováno jako zvláštní zákeřnost Ruské armády, aniž by diváci mohli vidět, že tato vojenská vozidla jedoucí v koloně byla bezprostředně před tím napadena smrtící palbou z civilních paneláků a posádka neobrněného vozidla bezprostředně předtím zákeřně, zrůdným a nad míru nelidským způsobem usmrcena či přímo byla rozstřílena jako cedník taktéž v podstatě civilisty a zbabělci z obytného domu. Tedy byla zahájena smrtící palba zcela mimo bojiště při pouhém průjezdu řádně označených vozidel Ruské armády, bez toho, aby tato kolona při samotném průjezdu sídlištěm kohokoliv ohrožovala na životě! Takže pokud by se Ruské jednotky bránily, tak by to bylo údajné napadení civilistů, ale když tito „civilisté“ popraví zločinným a nelidským způsobem Ruské vojáky, tak je to snad hrdinství hodné bezbřehého obdivu? Budou proti těmto redaktorům České televizi za tyto dva konkrétní hrubé a úmyslné činy zákeřného prokazatelného lhaní Českému obyvatelstvu, ještě k tomu za peníze Českých občanů, vyvozeny důsledky?

6. Budou České bezpečnostní orgány VOZu, konkrétně Policie ČR, respektive zrůdně zneužívaná složka NCOZ, vyšetřovat, kdo tyto redaktory navedl, aby záměrně zkreslovali průběh událostí a bojů na Ukrajině Českým občanům. Za nekřesťanské peníze, které vybírají, pak pouze Čechům záměrně lhali a uváděli je systematicky v omyl!!! Je to v nějakém zájmu Čechů, být za takové nekřesťanské peníze systematicky obelháván?
7. Budou lidé, kteří schvalují postup a válečné zločiny doposud vládnoucí židovské guerilly na Ukrajině, držící se u moci zuby nehty bez ohledu na životy Ukrajinců nebo Rusů, případně i Čechů nebo jiných národů, které mají být zataženy do války, taktéž volání k trestní odpovědnosti?
8. Bude zahájeno trestní řízení proti lidem, kteří tyto odstřelovací pušky dodali na Ukrajinu zjevně za účelem tohoto zbabělého záškodnického zneužití ze zálohy z obytných čtvrtí proti životům a zdraví lidských bytostí?
9. Proč „šířitelé veškeré pravdy v České televizi“, vesměs opět všichni židovského původu, neinformují o jakoby Ukrajinských jednotkách, které mimo jakékoliv napadení či ohrožení života prostě přejíždí bezdůvodně automobily svých vlastních občanů !!!??? Přičemž druhé obrněné vozidlo v koloně e mohlo za nezměněné situace na silnici bez problémů přejetému a zdemolovanému vraku vyhnout!!! Ozbrojený Ukrajinec se dívá do slisovaného vozu, nejspíše zdali nějaký smolař, třeba dítě zemřelo a ukazuje zvědavé osádce druhého obrněnce, která taktéž, jako demolující osádka, nebyla uvnitř obrněnce, nýbrž stála v otevřených poklopech a měla velmi dobrý výhled zvenku a ráda by věděla, jak to dopadlo, tak těm ukazuje, aby jeli dále. Nelze také přehlédnout, že pokud by zákony gravitace pásové obrněné vozidlo poslaly na druhou stranu, případně by se sešrotované vozidlo natlačilo na to bezprostředně vedlejší, tak by zdemolovali v tomto voze muže a ženu, kteří nakonec nevěřičně, rozrušeně a ve strachu spěšně své vozidlo opouští, přičemž opět v zadním prostoru mohli mít například dítě v dětské sedačce. Zdali řidič ve vozidle zemřel či nikoliv, není na videozáznamu zřejmé, stejně tak lze spekulovat o dalších škodách. Ať již tak nebo onak, majitelé vozidla, pro něž se mohlo jednat o jediný prostředek záchrany svých rodin z oblasti bojů, se již tímto vozidlem do bezpečí neostanou, neboť po lisovací úpravě Ukrajinským obrněným pásovým vozidlem bylo osobní vozidlo zcela určitě nepojízdné.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

Vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí názorů a domněnek, nikoli o existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Režim zákona o svobodném přístupu k informacím totiž nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Z ustanovení § 15 odst. 1 výše zmíněného zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

S ohledem na výše uvedené rozhodlo ministerstvo tak, že žádost o poskytnutí informací **odmítlo**.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů od jeho doručení radě města (§ 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb.) - platí pro případ ve věcech samostatné působnosti obce. Při přenesené působnosti se uvede Krajský úřad Ústeckého kraje, který je nejbližší nadřízeným orgánem povinného subjektu, který toto rozhodnutí vydal.

Ing. Eva Baboráková, v. r.
tajemnice MěÚ Šluknov